

A Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége közös

PÉLDATÁRA

a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan

A részekre bontás tilalmával kapcsolatos, módosított hatósági útmutató kiadását követően a Megyei Jogú Városok Szövetsége egyeztetést kezdeményezett egy olyan példatár elfogadásával kapcsolatban, mely konkrét jogesetek mentén szemlélteti a közbeszerzési ellenőrzési folyamatban résztvevő szereplők egységes álláspontját. A **Közbeszerzési Hatóság**, a **Miniszterelnökség**, az **Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság**, továbbá a **Megyei Jogú Városok Szövetsége** a példatárban szereplő esetek tekintetében a következők szerint foglalt állást a részekre bontás kérdésében:

Előre bocsátandó, hogy a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos valamennyi döntés meghozatala és az azokért való felelősség a döntéshozó, illetve az ajánlatkérő joga és kötelezettsége. Az ajánlatkérőknek az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélniük a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállását. Jelen példatár bíróság vagy más hatóság előtt kötelező erővel nem bír, a felsorolt példák az elvi jellegű jogértelmezést, az ajánlatkérők helyes jogalkalmazását, valamint a jogszerű közbeszerzési eljárások előkészítését és lefolytatását hivatottak elősegíteni.

* * *

1./ Egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházások értéke részekre bontható-e, ha eltérő földrajzi helyen találhatóak, fizikailag nem kapcsolódnak össze és a beruházások tartalma műszakilag nem azonos jellegű?

Pl. parkrekonstrukció, városháza épületének felújítása, útépitési feladatok egy projekten belül.

Elfogadott álláspon: eltérő funkciójú beruházások, nem kapcsolódnak össze műszakilag, részekre bonthatók.

2./ Egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházások értéke részekre bontható-e, ha eltérő földrajzi helyen találhatóak, fizikailag nem kapcsolódnak össze, de a beruházások tartalma műszakilag hasonló.

Pl. két különböző, önállóan funkcionáló iskola épületének teljes körű felújítása egy projekten belül (ezen belül nyílászáró csere, tetőszigetelés, burkolás mindkét épületen).

Elfogadott álláspon: nem bonthatók részekre, kivéve, ha az ajánlatkérő objektíven indokolni tudja.

3./ Két különböző támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló, földrajzilag elkülönült, önállóan funkcionáló épületeken végzett hasonló felújítások értéke részekre bontható-e?

Pl. két különböző óvoda hasonló felújítása különböző projektek keretén belül.

Elfogadott álláspont: részekre bontható (lásd új útmutató „Ugyanakkor például az azonos ajánlatkérő által fenntartott két különböző helyrajzi számon található óvoda felújításának... azzal, hogy a különböző épületek a funkciójuk betöltésére önállóan nem, csak együttesen alkalmasak”), ha pl. időben elkülönül, vagy ha az óvoda mint intézmény elkülönült, pl. külön jogi személy, saját vezetővel, költségvetéssel, gazdálkodással. Különbséget látunk abban az esetben, ha egy jogi személy több épületéről van szó külön telkeken, vagy ha pl. szervezet jogi személyiséggel, önálló gazdálkodással bíró szervezeti egységeiről van szó [Kbt. 16. § (4) bekezdés].

4./ Két különböző támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló projektmenedzsment feladatok értéke részekre bontható-e (ugyanaz a kérdés vonatkozik pl. a tervezés, a műszaki ellenőrzés, a nyilvánosságra, vagy a könyvvizsgálóra is). Olyan feladatokról van szó, melyek egy-egy adott projekthez kapcsolódnak.

Elfogadott álláspont: „Aedificium solo cedit” (...) mintájára a „soft” osztja a „hard” sorsát. [Ezzel összefüggésben lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.309/2017. iktatószámú határozatát.]

5./ Amennyiben egy több ajánlatkérő által megvalósított projekt (konzorciumi pályázat) elemei eltérő ajánlatkérők beszerzései révén valósulnak meg, fennáll-e a különböző ajánlatkérők beszerzései között a részekre bontás tilalma?

Pl. egy uniós támogatásból megvalósuló projektben több kedvezményezett is megjelenik, a beszerzéseket ugyanakkor minden kedvezményezett maga, saját ajánlatkérésben valósítja meg.

- Egyik város pl. színpadot épít, másik város kilátót stb. (azaz nem hasonló funkciójú építményeket).
- Mindegyik város kerékpárutat épít, melyek összekapcsolódnak, de funkcionálnak önállóan is.
- Mindegyik ajánlatkérő megvalósít projektmenedzsment feladatokat (saját projektelemeik tekintetében).

Elfogadott álláspont: főszabály szerint nem áll fenn a részekre bontás tilalma, kivéve pl. ha az eredeti cél egy nagy kerékpárkört vagy egy x km hosszúságú egységes kerékpárút volt. Ha pl. tematikus túra útvonalat kell megvalósítani több településen, és azok fizikailag nem kapcsolódnak, azok értéke jogszerűen részekre bontható. Vagy ha nem egybefüggő turisztikai kerékpárutat kell megvalósítani több településen, és azok a pályázati konstrukció szerint nem kell, hogy fizikailag kapcsolódjanak, azonban mégis kapcsolódnak azok értéke jogszerűen részekre bontható.

Itt is irányadó a „soft” osztja a „hard” sorsát.

6./ A konzorciumi kedvezményezett ajánlatkérők mindegyike beszerez a projekt keretében számítástechnikai eszközöket, de mindegyik ajánlatkérő beszerez ugyanilyen eszközöket a projekt keretein kívül is.

- Az ajánlatkérő részekre bonthatja-e a közös projektben általa beszerzett számítástechnikai eszközök beszerzését és a projekten belül, a konzorciumi partner által beszerzendő számítástechnikai eszközök beszerzését?

- Az ajánlatkérő részekre bonthatja-e a közös projektben általa beszerzett számítástechnikai eszközök beszerzését és a projekten kívül beszerzendő saját számítástechnikai eszközök beszerzését?
- További kérdés, hogy az ajánlatkérő részekre bonthatja-e a közös projektben általa beszerzett számítástechnikai eszközök beszerzését és a projekten kívül a másik ajánlatkérő által beszerzendő számítástechnikai eszközök beszerzését?

Elfogadott álláspont:

- *nem bontható részekre.*
- *részekre bontható, kivéve, ha ugyanarra a célra szerez be eszközöket projekten kívül.*
- *részekre bontható [Lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.106/2017. iktatószámú határozatát, melynek alapjául szolgáló ügyben ugyan a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény rendelkezései irányadók, ugyanakkor a határozat e körben lényeges megállapításai a hatályos Kbt. tekintetében is iránymutatásul szolgálhatnak].*

7./ Különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektek keretén belül megvalósuló, különböző épületekhez kapcsolódó eszközbeszerzések, melyek tárgya hasonló, részekre bonthatók-e?

Pl. két különböző projekt keretében óvodai bútorok beszerzése valósul meg, két különböző óvoda épületében.

Elfogadott álláspont: nem bontható részekre.

8./ Részekre bonthatók-e a különböző projektek keretében megvalósuló, különböző épületekhez kapcsolódó bútorbeszerzések, ha a felhasználási területük alapjaiban különböző.

Pl. egyik projekt keretében óvodai bútorok beszerzése valósul meg egy adott óvodához, míg másik projekt keretében orvosi rendelő bútorai kerülnek beszerzésre. Az orvosi vizsgálóágy és az óvodai bútorok tekintetében fennáll-e a részekre bontás tilalma?

Elfogadott álláspont: részekre bontható.

9./ Több támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében a város különböző területi egységein zöldterületfejlesztési feladatok valósulnak meg. Ha az ajánlatkérő megrendel egy egész várost lefedő, általános állapotfelmérést, melyre az egyes projektek a későbbiekben épülni fognak (azaz az egyes projektekben a tervezési feladatok ezen állapotfelmérésen alapulnak), akkor az átfogó állapotfelmérési szolgáltatás értékének leválasztása a részekre bontás tilalmába ütközik-e? Minden egyes projekt önálló tervezési feladataihoz hozzá kell adni az átfogó, egész városra vonatkozó állapotfelmérés értékét? Az átfogó állapotfelmérés értékét úgy kell megállapítani, hogy az egyes projektek összes tervezési feladatait hozzá kell adni?

Elfogadott álláspont: részekre bontható.

10./ Kerékpárút építésére irányuló európai uniós támogatásból finanszírozott projektek megvalósítása előtt a támogató szervezet megköveteli, hogy a pályázó készíttessen kerékpárforgalmi hálózati tervet az adott vizsgálati területet érintően. A kerékpárforgalmi hálózati

terv feladata, hogy felmérje a település és környezete, de minimálisan a felhívással összhangban kijelölt beavatkozási terület kerékpáros közlekedésének a helyzetét: kerékpáros forgalmát, kerékpározhatóságát, a kerékpáros közlekedést akadályozó tényezőket, és ezek alapján javaslatot adjon a fejlesztésekre annak érdekében, hogy a kerékpáros közlekedés aránya növekedhessen, és minél többen választhassák mindennapi eszközként a kerékpárt. A javasolt tartalmi felépítése alapján a dokumentum tartalmaz helyzetértékelést, a fejlesztési lehetőségek felmérését és a tervezett fejlesztések bemutatását, valamint a megvalósításra vonatkozó adatokat.

A kerékpárforgalmi hálózati tervben összegyűjtött és rendszerezett információk, javaslatok, alternatívák alapján dönt az önkormányzat a konkrét fejlesztési beavatkozások előkészítéséről, a pályázat benyújtásáról és hajtja végre a beruházást. A kerékpárforgalmi hálózati terv és a kerékpáros létesítmények engedélyes és kiviteli terveinek elkészítésének elválasztása a részekre bontás tilalmába ütközik-e?

Elfogadott álláspont: részekre bontható [Lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.305/2017. iktatószámú határozatát].

11./ Két különböző, támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházásokat részekre lehet-e bontani az alábbi esetben:

- Az egyik projektben egy közlekedésfejlesztési célú projektben egy nagy forgalmú, három számjegyű állami út mellett kerékpárút épül, amely a település két külterületi pontja között épül meg, átszelve a települést. Ennek az építési beruházásnak nincs külterületi szakasza.
- A másik, turisztikai célú projektben a település külterületétől (kvázi a település táblától) egy másik település külterületi határáig fog megépülni a kerékpárút. Ennek az építési beruházásnak nincs belterületi szakasza, csak a tábláig tart. Ez az építési szakasz teljesen más külterületi szakaszt érint, mint a közlekedésfejlesztési, tehát nincs semmiféle fizikai kapcsolat a két tervezett kerékpáros létesítmény között.

A két tervezett kerékpárút külön műszaki tervdokumentációval, külön építési engedéllyel rendelkezik. A két kerékpárút szakasz között nincs fizikai kapcsolat, a két kerékpárút önmagában is betölti funkcióját.

Elfogadott álláspont: részekre bontható.

12a./ Két különböző támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló, eltérő kutatási célhoz kapcsolódó azonos típusú vegyszerek beszerzése részekre bontható-e, figyelemmel arra, hogy az említett két projekt eltérő kutatási céllal rendelkezik?

Elfogadott álláspont: részekre bontható, amennyiben a fenti esetben az eltérő kutatási cél, mint – az azonos vegyszerek eltérő rendeltetését, felhasználását alátámasztó – objektív indok a beszerzések funkcionális önállóságát igazolja, kivéve, ha az azonos típusú vegyszerek beszerzéséhez kapcsolódó valamennyi kiegészítő szempont a beszerzések funkcionális egységének fennállása irányába mutat.

12b./ Különböző támogatáspolitikai értelemben vett K+F projektben projektenként eltérő típusú eszközök beszerzése esetén fennáll-e a részekre bontás tilalma?

Elfogadott álláspont: kifejezetten egy meghatározott, konkrét elkülönült célhoz kötötten és eltérő feltételek szerint, más-más K+F projekt keretében beszerzendő, nem azonos K+F eszközök tekintetében a projekt

végcélja és a K+F eszközök elkülönült funkciója, valamint azon tény, hogy a felhasználási céljuk maradéktalan betöltésére egymástól teljes mértékben függetlenül, önállóan is alkalmasak, megalapozza az egyes K+F eszközök önállóságát, azaz ezen K+F eszközök beszerzése részekre bontható. Ebben az esetben a műszaki funkcionalitás szűken értelmezendő, nem az eszköz elnevezésén van a hangsúly, hanem annak tényleges műszaki paraméterein és rendeltetésén.

13./ Egy támogatáspolitikai értelemben vett K+F projekt keretében beszerzendő tárgyi eszközök értéke részekre bontható-e, amennyiben az eszközök (pl. centrifuga, mikroszkóp, szekvenátor) között nincs műszaki-funkcionális egység, és a projekten belül objektíven indokolható a különböző felhasználási cél?

Elfogadott álláspont: részekre bontható az elkülöníthető felhasználási cél alapján, ha a beszerzést követően sem alkotnak egy műszaki egységet, kivéve, ha a kiegészítő szempontok mindegyike a beszerzések funkcionális egységének fennállása irányába mutat.

14a./ Kísérleti berendezésekhez szükséges alkatrészek (pl. lézerek, vákuum berendezések, pumpák, spektroszkópok, adatgyűjtő rendszerek, stb.) beszerzése egy előzetes koncepció alapján történt, de a kutatás egy szakaszában más típusú alkatrész beszerzése szükséges, ezért az előre nem látható okok miatt a kutatás sikeres folytatása érdekében haladéktalanul le kell cserélni az egyik alkatrészt. Az azonos kutatási projekt keretében folyó kísérletekhez szükséges nagyszámú, alkatrész-jellegű eszközök beszerzése részekre bontható-e abban az esetben, ha olyan kísérleti berendezéseket kell felépíteni, amihez nagyszámú, de különböző funkciójú elem szükséges (pl. optikai és elektronikai alkatrészek, vákuumeszközök, stb.), amelyek lecserélhetőek, változtathatóak, illetve a kísérleti berendezés gyakori átépítése szükségessé teszi ezt.

Elfogadott álláspont: nem bontható részekre a beszerzés, kivéve, ha előre nem tervezhető módon merül fel egy elkülönített olyan beszerzési igény, amely előre nem volt látható¹.

14b./ Két különböző támogatáspolitikai értelemben vett K+F projekt vagy egy támogatáspolitikai értelemben vett K+F projekt és egy projekten kívüli, saját forrásból történő finanszírozás keretében megvalósuló, azonos típusú informatikai eszközök beszerzése részekre bontható-e, figyelemmel arra, hogy az egyes eszközökre vonatkozó beszerzési igények eltérő időpontban merülnek fel?

Elfogadott álláspont: részekre bontható, feltéve, hogy előre nem tervezhető módon merülnek fel az elkülönített beszerzési igények².

15./ Telephely fejlesztésére irányuló támogatáspolitikai értelemben vett projekt esetén az építési-felújítási feladatok mellett lehetőség van olyan technológiai eszközök, berendezések beszerzésére és beépítésére, melyek jellemzően a létesítménnyel műszakilag egységesek, illetve annak

¹ Lásd a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. számon 2017. június 9. napján megjelent útmutatója 4. oldalán foglaltakat. [Ha egy intézmény minden évben előre tervezett módon nagy összegben rendel könyveket könyvtára számára, az éves megrendelések értéke nem bontható szét. Amennyiben azonban az előre tervezett éves beszerzésektől függetlenül merül fel, hogy adott alkalomra (például egy konferenciára) kisebb értékben könyvet vásárolnának, arra már nem alkalmazandóak az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk rendszeres beszerzésére vonatkozó becsült érték számítási szabályok, hanem a Kbt. 19. § (3) bekezdése alkalmazandó és a beszerzés értéke önállóan határozandó meg, tekintettel a beszerzések funkcionális egységének hiányára.]

² Lásd az 1. számú lábjegyzetben foglaltakat.

rendeltetészerű használatát segítik (pl. beépített etető, itató, szagelszívó rendszer), a projekt meghatározó értékét azonban az építési beruházási tárgy képezi. A beszerzési igény mesterséges egyesítésének minősül-e, ha az ajánlatkérő az eszközök és berendezések beszerzését, beépítését az építési beruházás részeként egy közbeszerzési eljárás keretében valósítja meg?

Elfogadott álláspont: nem minősül a beszerzési igény mesterséges egyesítésének.

16./ Egy oktatási intézmény fejlesztésére irányuló támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében különböző oktatási területekhez tartozó áruk (focilabda, Petri-csésze) beszerzése részekre bontható-e?

Elfogadott álláspont: részekre bontható, kivéve, ha a különböző oktatási területekhez tartozó áruk azonosak vagy hasonló felhasználási célúak.

17./ Ha egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében két eltérő felhasználási célú eszköz-csoport beszerzése valósul meg, a két eszközkategória becsült értéke részekre bontható-e, ha megvalósul olyan eszköz beszerzése is, mely felhasználási célja alapján mindkét csoportba egyaránt besorolható (pl. a projekt keretében óvodai játékok és óvodai bútorok kerülnek beszerzésre, de felmerül gyermek fésülködőasztal beszerzése is)?

Elfogadott álláspont: részekre bontható azzal, hogy a két eltérő eszközkategóriába is besorolható eszközt az egyik eszközcsoporthoz becsült értékének meghatározása során kell figyelembe venni.